建立《全球自然历史馆藏名录》

dhobern #1 April 7, 2020, 12:58am

> English: Advancing the Catalogue of the World's Natural History Collections
> Español: Adelantando el Catálogo de Colecciones de Historia Natural del Mundo
> Français: Faire avancer le Catalogue des Collections d'Histoire Naturelle du Monde

欢迎参加建立《全球自然历史馆藏名录》的虚拟咨询会。这次咨询活动将从2020年4月17日开始，持续到4月29日。本次咨询活动将从 意向草案 （由原英文草案翻译而来）中提出的26个议题寻求共识。请阅读意向草案，这样您才能加入到本次讨论中。

另外还有一些相关的文件，但只有英文版本，包括关于下列项目和工具的介绍：

- Global Registry of Scientific Collections - Introduction
- Index Herbariorum - Perspectives of a Long-standing Collection Catalogue
- TDWG Collection Descriptions Data Standard Task Group
- CETAF Collections Registry
- GBIF Services and Support for the Collections Catalogue
- ALA Collectory
- 10 Recommendations from DiSSCo
- The Specifications of Earth Science Collections (CETAF)

如果您想对意向草案中的任何主题发表中文评论，请在本页回复。在评论中，请注明您所回应的话题的序号（比如 "议题1.9" *支持国家和地区的需求和应用* ）。我们将在相关的英语讨论中分享您的想法，并在这里发布中文回复。

如果您希望直接参与任何中文讨论，请使用以下链接。

类别	议题
使用	1.1. Directory to support the collections community 为馆藏社区提供帮助的说明
使用	1.2. Locating specimens and genetic materials 定位标本和遗传材料的位置
使用	1.3. First step towards databasing collections 建立馆藏数据库的第一步
使用	1.4. Assessing the scale and value of collections 评估馆藏的规模和价值

类别	议题
使用	**1.5. increased value for data on specimens, taxonomic publications, etc.** 增加标本数据、分类学出版物等数据的价值
使用	**1.6. Reducing duplication of effort** 减少重复工作
使用	**1.7. Foundation for new and enriched services** 为新的服务和更多服务提供基础
使用	**1.8. Improvements to citation and visibility for collections** 对引用和馆藏可视度的改进
使用	**1.9. Support for national and regional needs and applications** 支持国家和区域的需要和应用
信息	**2.1. Scope for the catalogue and definition of** 名录范围和“馆藏”的定义
信息	**2.2. Identifiers for collections** 馆藏品的标识符
信息	**2.3. Hierarchical collection structures and subcollections** 馆藏分类结构和附属馆藏
信息	**2.4. Description of a collection** 馆藏描述
信息	**2.5. Wider data linkages** 更广泛的数据关联
信息	**2.6. Information services relating to collections** 与馆藏有关的信息服务
技术	**3.1. Pathways and tools for publishing collection records** 发布馆藏记录的路径和工具
技术	**3.2. Community catalogue** 社区名录
技术	**3.3. Integrated catalogue** 整合名录
技术	**3.4. Collection management systems** 馆藏管理系统
技术	**3.5. Interfaces, APIs and client modules** 接口、 API和客户端模块
管理	**4.1. Ownership of information for each collection** 每个馆藏品的信息所有权
管理	**4.2. Communities of practice** 实践社区

类别	议题
管理	**4.3. Technical infrastructures** 技术基础设施
管理	**4.4. Governance arrangements** 管理安排
管理	**4.5. Incentives for contributors** 对贡献者的激励
管理	**4.6. Funding and sustainability** 筹资和可持续性
过程	**Comments on this virtual consultation process** 对这一虚拟咨询会的评价

Advancing the Catalogue of the World's Natural History Collections

Collections Catalogue - Daily Summaries

The consultation process

Adelantando el Catálogo de Colecciones de Historia Natural del Mundo

Faire Avancer le Catalogue des Collections d'Histoire Naturelle du Monde

---

Maofang #4 April 17, 2020, 2:58am

对于议题有任何意见和建议，可以直接在这里点击 回复（Reply），用中文或英文留言即可。记得加上评论的议题序号哦。

1 Like

Maofang #5 April 23, 2020, 1:46am

4月**19**日进展小结

小结内容根据截止到北京时间2020年4月19日晚20:00收到的反馈进行整理，主要涉及以下的问题和话题。进展小结除了英文原文的发布外，还会发布在 西班牙语 、 法语 和 中文 的咨询页面。访问相关咨询链接，在这些和其他议题上添加您的想法。

- **1.1.** 为馆藏社区提供帮助的说明（使用）

- 问题: 什么叫馆藏社区（collections community）？是馆藏管理员与管理者、分类学家等有相同的目标吗？
- 反馈: 相比把所有馆藏作为一个整体，自然科学馆藏更支持一个统一的社区。
- **Response**: 名录可以协助机构管理者制定策略、申请经费和体现其重要性。
- 反馈: 名录可以帮助将馆藏建立成为一个全球性的科学基础设施。
- **2.2.** 馆藏品的标识符（信息）
- 反馈 : 不太可能每个人都同意对“馆藏（collection）”或“机构（institution）”的单一定义。所以我们必须使他们能够决定如何定义他们自己的馆藏。
- **3.1.** 发布馆藏记录的路径和工具（技术）
- 反馈: （1）成功将取决于提供好的信息管理的软件（2）维基数据（Wikidata）可能是共享信息的好途径，但不是管理信息的好工具。
- **3.5.**接口、 **API**和客户端模块（技术）
- 反馈: **OpenRefine** 可能是个可以协调不同来源数据的有用工具。它可以帮助建立相关馆藏的信息之间的链接，即使标识符没有进行完全的标准化。
- **4.1.** 每个馆藏品的信息所有权（管理）
- 反馈: 良好的信息呈现方式会鼓励机构积极的管理他们的馆藏记录。
- 反馈: 我们应该考虑什么可以让机构优先保持其馆藏信息的更新。
- 文档：来自的欧洲**DiSSCo** 的**10**条建议
- 这个文档于4月17日发布，它提供了来自欧洲DiSSCo基础设施团队的一系列建议。

Maofang #6 April 23, 2020, 2:08am

4月**21**日进展小结

小结内容包括2020年4月19日晚20:00到4月21日早上10点收到的反馈。主要涉及以下的问题和话题。进展小结除了英文原文的发布外还会发布在 西班牙语 和 中文 的咨询页面。访问相关咨询链接，在这些和其他议题上添加您的想法。

- **1.1.** 为馆藏社区提供帮助的说明（使用）
- 反馈: 名录将通过建立机构和馆藏的可搜索简写码发挥其作用。这对于在数字信息时代越来越重要。
- 反馈: 名录是个很好的起点去利用集体的馆藏资源和资金。
- **1.3.** 建立馆藏数据库的第一步（使用）
- 问题: 我们可以使用这四个GBIF数据集来很容易使不在线的资源上线并提供多样化的数字访问方式？
- **1.9.** 支持国家和区域的需要和应用（使用）
- 反馈: 国家或地区目录对于展示馆藏的作用、价值、优势、不足和用途是很重要的。（可参见 议题 **1.4**)
- 反馈 在区域水平汇集的信息可以更好的展示馆藏的价值——欢迎对 **GBIF**提供的设计草图 发表评论。
- 报告**:** 地球科学馆藏的规范（**The Specifications of Earth Science Collections，CETAF**）
- 我们能如何支持地理科学馆藏的需要？这些需要一致吗？或者我们还需要探讨其他的解决方案？
- 问题: 这个报告里所使用的专业词汇是否已确定并可以被广泛使用？

---

strawberry #7 April 23, 2020, 3:19am

议题2.5
《名录》如何激励数据薄弱区域的参与，比如西南亚地区？比如通过特定的联系人去宣传和推广此名录的工作。

1 Like

Maofang #8 April 23, 2020, 3:23am

4月**22**日进展小结

- **1.2.** 定位标本和遗传材料的位置（使用）

  问题: 有些国家是否对其分享的馆藏信息与标本信息有法律限制?

- **1.6.** 减少重复工作（使用）

  反馈: 查看 **Singer, Love, & Page 2018** 页面了解我们为鱼类馆藏创建一个编目名录所做的工作。

- **1.9.** 支持国家和区域的需要和应用（使用）

  反馈: 馆藏机构不仅在规模和数字化上需要标准化，也需要展现他们馆藏品的独特之处及其价值。(参见 议题**1.4**)

- **2.1.** 名录范围和“馆藏”的定义（信息）

  反馈: 馆藏机构可能拥有关于馆藏的档案材料，现场记录，多媒体影像等。决定这些信息资料是否要归为一类独立类别的馆藏至关重要。议题 **2.5** 中提出这些材料至少需要与一个馆藏链接起来。

  反馈: 古生物学馆藏有很多一致的需求，应该予以考虑。

- **2.2.** 馆藏品的标识符（信息）

  反馈: 我们需要对哪些机构能够被视为馆藏机构的标准灵活把握。

- **2.3.** 馆藏分类结构和附属馆藏（信息）

  反馈: 其他机构捐出的馆藏孤品可以被作为层次结构中的单项来处理。

- **3.2.** 社区名录（技术）

  问题 : 馆藏信息后台管理有没有一个机制，可以与Index Herbariorum同步并自动更新目录的其他公共

浏览页面信息。

- **3.4.** 馆藏管理系统（技术）

  反馈: 关于馆藏管理系统如何成为管理馆藏记录的主要工具的讨论。

- 报告：地球科学馆藏的规范 **(CETAF)**

  反馈: 地球科学和古生物学的标准及专业术语还在完善中。DiSSCo正准备开展此项工作。.

- 文档**: GBIF**对馆藏名录的服务和支持

  反馈: 针对GBIF关于收集信息可能的网络接口的文章，收到了很多评论。

Maofang #9 April 24, 2020, 3:46am

此总结涵盖从北京时间2020年4月23日7:00 到2020年4月24日7:00的反馈内容。主要涉及以下的问题和话题。进展小结除了英文原文的发布外还会发布在 西班牙语 和 中文 的咨询页面。访问相关咨询链接，在这些和其他议题上添加您的想法。

- **1.3.** 建立馆藏数据库的第一步（使用）
  - 问题: 有哪些关于标本的信息是古生物学类馆藏一般都已经具有的。?
- **1.4.**评估馆藏的规模和价值（使用）
  - 反馈: 在考虑纯粹的经济价值的同时考虑更广泛的社会价值也很重要。
- **1.8.** 对引用和馆藏可视度的改进（使用）
  - 反馈: 如果名录链接到其他信息工具，比如ROR记录，对名录的引用很可能会增长。
  - 反馈: 我们需要合适的引用案例，并将其添加到整个研究周期中，包括我们怎么应用FAIR准则。
- **1.9.** 支持国家和区域的需要和应用（使用）
  - 反馈: 将DiSSCo作为需要评估价值的用户示例。
- **2.1.** 名录范围和“馆藏”的定义（信息）
  - 反馈: 来自**DiSSCo**的十条建议 涵盖了DiSSCo关于这一话题的观点。
- **2.2.** 馆藏品的标识符（信息）
  - 反馈: 我们做的帮助机构鉴定他们的馆藏的工作也将帮助到其他群体，比如图书馆。
  - 反馈: 来自**DiSSCo**的十条建议 涵盖了DiSSCo关于这一话题的观点。
- **2.4.** 更广泛的数据关联（信息）
  - 反馈: 不同的学科或部门需要不同的配置文件，而不仅仅是更多的选择。
- **2.5.** 更广泛的数据关联（信息）
  - 问题: 我们能如何帮助如西南亚等数据薄弱的地区参与进来?
- **3.4.** 馆藏管理系统（技术）
  - 反馈: GBIF已经将数字化进展信息从Index Herbariorum整合到了GRSciColl。
  - 反馈: 相关工作正在按照MIDS（关于一个数字标本的最简信息）标准进行。
- **3.5.** 接口、 **API**和客户端模块（技术）
  - 反馈: 设计模型需要展示的不仅仅是人类如何查看名录。

- **4.2.** 实践社区（管理）
  - 反馈: 主要挑战可能是一个区域性名录和一个学科名录都包含了同样的馆藏。
- **4.6.**筹资和可持续性（管理）
  - 反馈: 资源并不是在全球范围内平均分配的。我们应该考虑如何施行利他主义，建立伙伴关系来支持资源较少的馆藏。
- 报告**: TDWG**馆藏描述数据标准任务小组
  - 反馈: 讨论在馆藏描述记录中公开关于馆藏管理系统的信息的可能的好处。
- 文件**: GBIF**对馆藏目录的服务和支持
  - 反馈: 馆藏编目接口需要清楚表明内容来源的出处。

更早的总结原文（英文）可在相应的链接中查看：**4月19日**, **4月21日**, **4月22日**, **4月23日**

感谢以下用户的贡献：dshorthouse, Hongfeng-Wang, JessUtrup, tkarim, vsmithuk, elyw, mareike.petersen, ekrimmel, emeyke, mhoefft, Rich87, abentley, PaoloViscardi, waddink, sharif.islam, strawberry, pzermoglio, Debbie, mswoodburn, Maofang, qgroom, trobertson。

Wenjun #10 April 24, 2020, 10:44am

3.2和3.3
社区目录和整合目录是否采用统一标准系统？

1 Like

---

trobertson #11 April 24, 2020, 11:29am

Welcome **@Wenjun**

> Wenjun:
>
> 社区目录和整合目录是否采用统一标准系统？

This is a good question. My own feeling is that we need to work towards a unified standard, but as there are currently several catalogues and a variety of formats in use we might be wise to accommodate those in the meantime, building on work to date. There is work towards drafting **a unified standard to cover the collection description** aspect of this.

Maofang #12 April 28, 2020, 3:59am

此总结涵盖从北京时间2020年4月25日9:00 到2020年4月27日20:00的反馈内容。主要涉及以下的问题和话题。进展小结除了英文原文的发布外还会发布在 西班牙语 和 中文 的咨询页面。访问相关咨询链接，在这些和其他议题上添加您的想法。

- **1.1.** 为馆藏社区提供帮助的说明（使用）
  - 反馈: ROR当前包含的关于机构的信息比Grid少得多，但ROR显然解决了这个问题。
- **1.4.** 评估馆藏的规模和价值（使用）
  - 问题: 有没有我们能从One World Collection中借鉴的地方？
- **1.8.** 对引用和馆藏可视度的改进（使用）
  - 反馈: 链接到Pensoft出版物语义丰富的示例，包括解析馆藏和样本的标识符。
  - 反馈: Plazi包括从历史出版物到GRSciColl的馆藏代码的解析。 需要添加在文献中找到的其他历史馆藏代码的机制。
  - 反馈: 标本馆代码并没有严格正确的在植物园代码中进行使用。
- **2.1.** 名录范围和“馆藏”的定义（信息）
  - 反馈: 在人类学和古生物学的馆藏方面可能会有更多的敏感问题和法律限制。
  - 反馈: 使用xylaria的示例。
  - 反馈: 自然历史馆藏==一个馆藏品的组成部分包括(1) 是否来自于自然实体的一部分(2) 被采集用于研究自然实体的特性
- **2.2.** 馆藏品的标识符（信息）
  - 反馈: 需要考虑如何解决 历史馆藏标识符含有部分当前馆藏。
- **2.3.** 馆藏分类结构和附属馆藏（信息）
  - 反馈: 机构、馆藏和数据集应该被视为不同的元素，而不是层次结构。
- **2.5.** 更广泛的数据关联（信息）
  - 反馈: 需要说明参与的好处。
  - 反馈: 链接包括对馆藏分类的文献和研究材料的引用。
  - 反馈: 我们应该考虑名录需要什么内容能成为Wikipedia需要和可使用的信息源。
- **3.2.** 社区名录（技术）
  - 问题: 社区名录和综合名录的数据标准是否相同？对这个问题的答案，在大多数情况下来说，是的。
  - 反馈: **bug-collections.org**上的信息是建立节肢动物馆藏名录的倡议。
- **3.4.** 馆藏管理系统（技术）
  - 反馈: 关于数字标本的最小信息量标准(MIDS)的详细内容。
- **4.2.** 实践社区（管理）
  - 反馈: 发布者是重要的用户群体。
- **4.6.** 筹资和可持续性（管理）
  - 反馈: GBIF和CETAF在筹资和可持续性模式上承担着关键的角色，但确保长期的资金来源就很困难。
- 文档**: 来自DiSSCo的10**条建议
  - 反馈: 民族植物学和动物考古学的馆藏是另外两个可能需要从多个角度来做调整的馆藏例子。
- **Presentation: CETAF and DiSSCo Collections Registry**
  - 反馈: 讨论与RBINS/ISRcNB/KBIN相关的代码范围。
- 对本次虚拟咨询活动的评论
  - 我们非常欢迎大家表达任何关于我们正在进行的这一咨询过程的想法（讨论议题，总结，翻译，等等）。哪些方面做得好，哪些方面做得还不够好？

关于讨论的最新活动可在这里查看。总结原文为英文 (**Collections Catalogue - Daily Summaries**).，此外还有 西班牙语 。访问相应页面可进行相关的评论。

更早的总结可在相应的链接中查看： **4月19日**, **4月21日**, **4月22日**, **4月23日**, **4月24日**, **4月25日**, **4月26日**

感谢 dshorthouse, Hongfeng-Wang, JessUtrup, tkarim, vsmithuk, elyw, mareike.petersen, ekrimmel, emeyke, mhoefft, Rich87, abentley, PaoloViscardi, waddink, sharif.islam, strawberry, pzermoglio, WenJun, TuoHe, cboelling, clauden, Anabela, Lyubomir, neilcobb, agosti, sabaj, kcopas, cboelling, Debbie, mswoodburn, Maofang, qgroom, psemal, dhobern 和 trobertson 以上用户的贡献。

Maofang #13 April 29, 2020, 5:32pm

本次咨询会议即将结束，请利用余下的机会来反馈任何相关的想法。在周三之后，我们计划与所有参与讨论的人合作，就讨论中提出的建议制定一份白皮书。届时将有机会阐述相应的观点。

- **1.1.** 为馆藏社区提供帮助的说明（使用）
  - 反馈: 分类学家将从这个综合的名录中受益匪浅。
- **1.4.** 评估馆藏的规模和价值（使用）
  - 问题: The One World Collection 会是一个很好的测试数据集。
- **1.5.** 增加标本数据、分类学出版物等数据的价值（使用）
  - 反馈: 通过ORCIDs将与馆藏有关的人联系起来可能是一个有价值的示例。
- **1.7.** 为新的服务和更多服务提供基础（使用）
  - 反馈: 为在社区（地质学家、葡萄酒行业等）之外的潜在用户找寻可能的受资助的服务器。
- **1.8.** 对引用和馆藏可视度的改进（使用）
  - 反馈: 从多个(通常是无效的)代码对鱼类馆藏进行编目的示例。
- **1.9.** 支持国家和区域的需要和应用（使用）
  - 反馈: 帮着馆藏机构了解他们的优势如何互补。
- **2.1.** 名录范围和“馆藏”的定义（信息）
  - 反馈: 包括不再存在的重要历史馆藏。
- **2.2.** 馆藏品的标识符（信息）
  - 反馈: 处理历史馆藏，包括他们现在所在的地方（如果包含在现代馆藏中）。
- **2.3.** 馆藏分类结构和附属馆藏（信息）
  - 反馈: 讨论机构、馆藏和数据集的层次结构之间的关系。
- **2.4.** 馆藏描述（信息）
  - 反馈: 馆藏记录中关于必须项和需要的数据元素的建议。
- **2.5.** 更广泛的数据关联（信息）
  - 反馈: 链接到标本、采集人等的汇总信息将变得复杂，可能不该属于馆藏名录的一部分。
- **3.3.** 整合名录（技术）
  - 反馈: 支持一系列不同的编辑/管理工具和路径是至关重要的。
- **3.4.** 馆藏管理系统（技术）
  - 反馈: “软件峰会（software summit）”可能是一个将馆藏管理系统和其他软件的开发人员聚集在一起

以调整计划的机会。
- 反馈: 与TDWG CD元素相结合的EML文档可能是一种可行的数据交换模型。
- 反馈: 关于数字标本最小信息量标准的附加信息。
- 反馈: 与馆藏管理系统直接建立链接可能是一个有效的选择。
- **4.2.** 实践社区（管理）
- 反馈: SPNHC在支持实践社区方面可发挥关键作用。
- 文档：来自**DiSSCo**的**10**条建议
- 反馈: 动物园、水族馆和文化馆藏是完全不同的，它们需要分别得到支持。最好先关注保存完好的生物标本。
- 反馈: 多个馆藏缩写可能需要与每个馆藏标识符关联起来。
- 报告**: CETAF**和**DiSSCo**的馆藏注册
- 反馈: 与RBINS/ISRcNB/KBIN相关的代码范围示例，以及CETAF文件中代码的呈现方式。
- 报告**:** 地球科学馆藏的规范**(CETAF)**
- 反馈: 地球科学馆藏类别的术语现状。
- 报告**: ALA Collectory**
- 问题 ALA是否解决了从不同来源识别同一物种出现记录的问题?
- 对虚拟咨询过程的评论
- 反馈: 围绕这次咨询活动的参与情况进行了讨论。将来考虑通过社交媒体获得更多的关注，并使用“喜欢（likes）”来获得更多的参与。
  关于讨论的最新活动可在这里查看。 总结原文为英文 (**Collections Catalogue - Daily Summaries**).，此外还有 西班牙语 。访问相应页面可进行相关的评论。
  (馆藏名录 - 每日总结).

更早的总结可在相应的链接中查看： **4月19日**, **4月21日**, **4月22日**, **4月23日**, **4月24日**, **4月25日**, **4月26日**, **4月27日**

感谢 dshorthouse, Hongfeng-Wang, JessUtrup, tkarim, vsmithuk, elyw, mareike.petersen, ekrimmel, emeyke, mhoefft, Rich87, abentley, PaoloViscardi, waddink, sharif.islam, strawberry, pzermoglio, WenJun, TuoHe, cboelling, clauden, Anabela, Lyubomir, neilcobb, agosti, sabaj, kcopas, cboelling, L_Tilley, Debbie, mswoodburn, Maofang, qgroom, psemal, dhobern和trobertson用户的贡献。

Maofang #14 May 1, 2020, 6:22pm

此总结涵盖从北京时间2020年4月28日20:00 到2020年4月30日19:00的反馈内容。主要涉及以下的问题和话题。进展小结除了英文原文的发布外还会发布在 西班牙语 和 中文 的咨询页面。访问相关咨询链接，在这些和其他议题上添加您的想法。

我们的咨询已经到了预定的结束日期。协调小组现在将根据讨论情况开始编写一份白皮书草稿。草稿会发布于本网站，并分发给所有已注册的参加者，以征求他们的意见和进一步的意见 - 请在这里注册。所有的讨论议题将继续开放，已获取更多的参与，并且这些反馈会被考虑列入。

- **1.1.** 为馆藏社区提供帮助的说明（使用）

- 反馈: 名录可以使联系相关馆藏变得更加容易，从而减少昂贵的旅行需要。它可对更广泛的科学界、环境管理当局和教育界都会有价值。
- 反馈: 数据必须保持更新。

- **1.2.** 定位标本和遗传材料的位置（使用）
- 反馈: 关于采集的北美300多个节肢动物馆藏的信息 。相关工作大概750个信息还在全球继续采集。大部分信息都是从机构网站上获取的。一个标准信息表会很有帮助。
- 反馈: 知道每个馆藏的分类学范围是很有价值的。在哥伦比亚注册系统（RNC）里，只列出了较高一级的分类单元。对拥有的馆藏的评估有助于更好的进行馆藏管理。

- **1.3.** 建立馆藏数据库的第一步（使用）
- 反馈: 对于GBIF和GRSciColl现有内容的讨论，包括对于机构和馆藏之间的混乱。
- 反馈: 如果名录得到领域内的良好支持，并有好的工具和教程，那名录取得成功的可能性很大。
- 反馈: 名录可能会间接的推动数字化进展，因为它增加了获取数据的外部压力。

- **1.4.** 评估馆藏的规模和价值（使用）
- 问题: 度量标准可能会政府机构有用。标准可能不需要完全标准化。如果管理员认为一些馆藏的价值较低，则术语的“价值”可能有问题。

- **1.5.** 增加标本数据、分类学出版物等数据的价值（使用）
- 反馈: 如果名录中有馆藏保存的方法，那就更有用了。馆藏的定义方式可能对其他目的不具有科学意义。

- **1.6.** 减少重复工作（使用）
- 反馈: GGBN不需要维护单独的名录，可以节省资源。名录可以为馆藏工作人员节省时间。 但处理不同来源的同一馆藏记录，可能有些困难。

- **1.7.** 为新的服务和更多服务提供基础（使用）
- 反馈: 自然历史馆藏也是文化遗产的一部分。链接到INSDC的基因组信息可能会有用。环境和管理机构需要馆藏的相关信息。名录应该链接到该机构自身的网络资源。尝试太多的功能可能会影响核心服务。

- **1.8.** 对引用和馆藏可视度的改进（使用）
- 反馈: 组织所有使用过的标识符（哪怕是不正确的）会是一个有用的步骤。更大的曝光度能有助于生物库。生物组织样品引用的示例。使名录成为一个标准工具（如GenBank）可以提高曝光度。

- **1.9.** 支持国家和区域的需要和应用
- 反馈: 哥伦比亚的RNC注册系统在允许采集标本的过程中起着重要的作用。

- **2.1.** 名录范围和“馆藏”的定义（信息）
- 反馈: 不同机构对馆藏的管理和支持存在很大的差异。讨论“研究型馆藏”和“私人馆藏”。 研究人员需要知道（1）有哪些材料存在（2）这些材料被放在哪里R（3）如何获取材料。生物信息库应该包括在内。
- 反馈: 讨论来自INBio的关于如何随时间重新定义馆藏的详细示例。
- 反馈: 一个好的起点是从每个机构获得一个馆藏名单。

- **2.3.** 馆藏分类结构和附属馆藏（信息）
- 反馈: 层级关系可能不适合有多个重叠馆藏的机构，比如不同的学院。层次信息可能有助于馆藏管理，不同的机构可能对馆藏有不同的分类。

- **2.3.** 馆藏分类结构和附属馆藏（信息）
- 反馈: 讨论机构、馆藏和数据集的层次结构之间的关系。

- **2.4.** 馆藏描述（信息）
- 反馈: 共识元数据标准的结构可能不适合进行有效使用。

- **2.5.** 更广泛的数据关联（信息）

- 反馈: 馆藏可以更多地利用图像字段。类型，包括分类单元、采集人、出版物和工作人员都应该链接上。野外实地记录也应提到。
- **2.6.** 与馆藏有关的信息服务（信息）
- 反馈: 所有建议的服务都是有价值的，可以帮助集合更好地协同工作。
- **3.1.** 发布馆藏记录的路径和工具（技术）
- 反馈: 哥伦比亚和阿根廷的例子。阿根廷的SNDB登记处比许多收集系统拥有更少的信息。阿根廷的SNDB注册系统比很多馆藏系统拥有更少的信息。

  3.2. 社区名录（技术
- 反馈: GGBN很乐于参加并保留其自身的位置。
- **3.3. I**整合名录（技术）
- 反馈: 哥伦比亚法律将RNC名录的责任交给了Alexander von Humboldt Institute。
- **3.4.** 馆藏管理系统（技术）
- 反馈: Symbiota支持通过Excel、CSV或IPT服务器导入数据。在哥斯达黎加，馆藏系统被期望提供每年的持有估算。
- **3.5.** 接口、 **API**和客户端模块（技术）
- 反馈: 馆藏记录的内容应该尽可能的进行阐述和验证，以便将其作为数据进行使用。
- **4.1.** 每个馆藏品的信息所有权（管理）
- 反馈: 馆藏管理员仍然没有像需要的那样忙碌。在阿根廷，对馆藏资料的访问有时受到限制。应在适当的地方应列入土著标签和相关评论。
- **4.2.** 实践社区（管理）
- 反馈: 按照分类学的方法来进行管理使馆藏社区的工作进展良好。 英国用NatSCA的例子。在考虑实践社区时，重要的是要关注相关的人员。
- **4.3.** 技术基础设施（管理）
- 反馈: 信息学组成部分应侧重于支持馆藏的信息需求。
- **4.4.** 管理安排（管理）
- 反馈: 讨论GBIF/GRSciColl与社区名录(协作或竞争、统一或集成)之间的关系。除了FAIR原则外，Indigenous Data Sovereignty工作组还阐明了支持合乎道德地使用土著社区材料的原则。
- **4.5.** 对贡献者的激励（管理）
- 反馈: 有时候，代表馆藏来发布信息可能有好处，但是它们必须对其控制有信心。激励措施可能包括对馆藏的广告宣传和认可，提供简化馆藏内部工作的工具，在寻求资金时提高可信度。如果能够为分类学家的访问和软件许可证的使用提供资金，相关工作将会受益。
- **4.6. Funding and sustainability (GOVERNANCE)**
- 反馈: 需要确定有意义的指标来证明长期的支持。政府机构、世界主要基金会和GBIF可能在获得资金方面发挥重要作用。
- 对本次咨询活动的评价
- 反馈: 使一些资源较少的馆藏机构参与进来很重要。讨论一些涉众可能选择不参与的原因。

最近常讨论的议题可在这里查看。总结原文为英文 (**Collections Catalogue - Daily Summaries**)，此外还有西班牙语 咨询页面。访问相关页面留下您对这些总结的想法和对议题的评论。
(馆藏名录- 每日总结).

早期的总结可点击下列链接查看: **4月19日**, **4月21日**, **4月22日**, **4月23日**, **4月24日**, **4月25日**, **4月26日**, **4月27日**, **4月28日**

感谢以下用户：abentley, agosti, Anabela, bsterner, cboelling, clauden, cweiland, Debbie, dhobern,

dshorthouse, ekrimmel, elyw, emeyke, ErikaSalazar, frederikberger, gdadade, Hongfeng-Wang, igladstone, JessUtrup, kcopas, L_Tilley, Lyubomir, Maofang, maperalta mareike.petersen, mhoefft, mswoodburn, neilcobb, PaoloViscardi, psemal, pzermoglio, qgroom, Rich87, sabaj, sharif.islam, strawberry, tkarim, trobertson, TuoHe, vsmithuk, waddink, WenJun 和 WUlate的贡献。